

Согласно разъяснениям «О порядке применения Списков...», утверждённым Постановлением Министерства труда Российской Федерации №5 от 22 мая 1996 года, право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, постоянно занятые выполнением работ, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня. Под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80% рабочего времени.

В соответствии с Правилами подтверждения трудового стажа, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 года №555. и Перечнем документов, необходимых для установления трудовой пенсии, утверждённым Постановлением Минтруда России и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 февраля 2002 года №16/19, лицо, обратившееся за назначением досрочной пенсии, предоставляет уточняющую справку о характере и способе выполнения работ. В подтверждение характера и условий труда, при которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости, принимаются уточняющие справки, выдаваемые организациями на основании документов того периода, когда производились работы.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В подтверждение заявленных требований истцом в материалы дела представлена архивная справка от <дата> за №..., выданная Санкт-Петербургским Государственным казенным учреждением «<...>», из содержания которой следует, что в документах архивного фонда ОАО «<...>» имеются сведения о том, что в перечне профессий и должностей с вредными условиями труда, дающими право на льготное пенсионное обеспечение по Базе технического обслуживания флота БМП от 8 июля 1995 года, заверенном председателем профсоюзного комитета Управления и береговых подразделений, значится трубопроводчик судовой.

В графе «наименование профессии работника по ЕТКС (по списку)» указано «трубопроводчик судовой (рабочие, занятые на монтаже, демонтаже и ремонте трубопроводов внутри отсеков судов)», в графе «№ выпуска ЕТКС, раздел, параграф» указано «ЕТКС Выпуск 23 судостроение и судоремонт, утвержден постановлением от 24 апреля 1985 года №109/10-17 параграф 142 - 147», в графе «Выполняемая работа» указано «Изготовление, монтаж, демонтаж и ремонт трубопроводов различных диаметров из стали и сплавов. Дефектация, ремонт, сборка, монтаж, промывка, прокачка с отбором проб, испытания и сдача арматуры и трубопроводов спецсистем. Наводка концов труб с подогревом при установке на судне. Пригонка труб с отрезками, а также зачистка сварных швов в труднодоступных местах внутри отсеков судов», в графе «№ списка, раздел, подраздел» указано «список №2, раздел XIV - металлообработка, подраздел 3, котельные, судокорпусные, судостроительные, судоремонтные работы. 2150300а-17536», в графе «наименование производственного участка» указано «трубопроводный участок,

Истец, его представитель – Шепитько Е.Л., действующая на основании доверенности, в заседании судебной коллегии явилась, против удовлетворения апелляционной жалобы возражала, просила оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия, выслушав объяснения истца, представителей сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно статье 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, следующим лицам: мужчинам по достижении возраста 50 лет и женщинам по достижении возраста 45 лет, если они проработали соответственно не менее 10 лет и 7 лет 6 месяцев на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного выше срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, на один год за каждый полный год такой работы - мужчинам и женщинам;

Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что <дата> \* принят в Морское пароходство на базу технического обслуживания флота <...> третьего разряда; <дата> истцу присвоен четвертый разряд <...>, <дата> – пятый разряд.

Судом установлено также, что <дата> истец уволен с занимаемой должности по собственному желанию.

Из материалов дела следует, что решением ответчика от <дата> истцу отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 30, пунктом 6 части 1 статьи 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с отсутствием требуемого стажа. В специальный стаж, дающий право на досрочное

назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», не учтены следующие периоды работы истца в ОАО «<...>»: <дата>, в качестве <...> судового, ввиду того, что документально не подтверждена работа в течение полного рабочего дня, полной рабочей недели в условиях, предусмотренных Списком №2, поскольку из представленных документов не усматривается, что \*, работая в качестве <...>, был занят на монтаже, демонтаже и ремонте силовых установок, механизмов и систем к ним, валопроводов и трубопроводов внутри отсеков судов.

Указанным решением ответчик учёл в специальный стаж истца, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» 6 лет 5 месяцев 28 дней. в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» ответчик учёл 1 год 2 месяца 28 дней.

Разрешая по существу заявленные \* требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 30 Закона Российской Федерации «О страховых пенсиях», Постановления Кабинета Министров СССР №10 от 26 января 1991 года, которым утверждён Список производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию на льготных условиях с последующими изменениями и дополнениями, Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года №1015, а также Правил, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года №516, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что занимаемая истцом в спорные периоды времени должность «трубопроводчик судовой» даёт ему право на досрочную пенсию, а полная занятость истца в спорные периоды времени подтверждена личными счетами, в связи с чем удовлетворил иск.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом Невского районного суда Санкт-Петербурга по следующим основаниям.

Согласно Списку производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию на льготных условиях с последующими изменениями и дополнениями, утверждённому Постановлением Кабинета Министров СССР №10 от 26 января 1991 года, в разделе XIV «Металлообработка» подразделе 3 «Котельные, судокорпусные, судостроительные и судоремонтные работы» указаны «Рабочие, занятые на монтаже, демонтаже и ремонте силовых установок, механизмов и систем к ним, валопроводов и трубопроводов внутри отсеков судов».

В обоснование заявленных требований истец указал, что <дата> обратился к Ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости. Решением Ответчика от <дата> в удовлетворении указанного заявления истцу отказано, в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года №400-ФЗ «О страховых пенсиях» не учтены периоды работы истца в Открытом акционерном обществе «<...>» (далее – ОАО «<...>», Общество) с <дата> по <дата>.

С данным решением ответчика истец не согласен, поскольку в спорный период времени он работал в должности трубопроводчика судов, занимался ремонтом, монтажом трубопроводов внутри отсеков судов.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, уточнив заявленные требования, настаивая на их удовлетворении в полном объёме, \* просил обязать ЦПФ Российской Федерации в Невском районе СПб включить в специальный стаж работы истца следующие периоды: <дата> с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>. Обязать УПФ Российской Федерации в Невском районе СПб назначить истцу пенсию со дня его обращения с заявлением о назначении пенсии.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 2 ноября 2017 года искивые требования \*удовлетворены.

Суд обязал УПФ Российской Федерации в Невском районе СПб назначить \*досрочную пенсию с 55 лет 08 месяцев, включив в специальный стаж (с учётом суммирования, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 года №651) периоды работы: <дата>, в ОАО «<...>» в качестве трубопроводчика судового.

В апелляционной жалобе УПФ Российской Федерации в Невском районе СПб ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным, просит принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных \* требований в полном объёме, указывая в жалобе на нарушение судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения норм материального права.

Представитель ответчика – Павлова О.В., действующая на основании доверенности, в заседании судебной коллегии явилась, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержала, настаивала на её удовлетворении.

Санкт-Петербургский городской суд

рег.№33-4828/2018 судья: Байкова В.А.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 15 марта 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Александровой Ю.К.

судей Зарочинцевой Е.В., Птоховой З.Ю.

при секретаре Монгуш С.А.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 2 ноября 2017 года по гражданскому делу \* по иску \* к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга о включении периодов работы в специальный стаж, досрочном назначении пенсии,

заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., объяснения представителя ответчика – Павловой О. В., действующей на основании доверенности от 14 июня 2017 года сроком на один год, объяснения истца, его представителя – Шенитько Е. Л., действующей в порядке статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

\* обратился в Невский районный суд Санкт-Петербурга с исковыми требованиями к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга (далее – УПФ Российской Федерации в невом районе СПб) о включении периодов работы в специальный стаж, досрочном назначении пенсии.

«два мастера»», в графе «Основание для внесения профессии в извлечения» Указа по «приказ о зачислении».

Таким образом, поскольку в перечне профессий и должностей с вредными условиями труда, дающими право на льготное пенсионное обеспечение на Базе технического обслуживания флота БМП от 8 июля 1995 года, значится профессия трубопроводчик судовой со ссылкой на «Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих. Выпуск 23 Раздел: «Судостроение и судоремонт», утвержденный 1 Установлением Госкомтруда СССР, ВЦСПС от 24 апреля 1985 года №109/10-17, истец по профессии трубопроводчик судовой работал в период с 1986 года, то есть в период действия ЕТКС, утверждённого Постановлением от 24 апреля 1985 года №109/10-17, суд первой инстанции, по мнению судебной коллегии, пришёл к правильному выводу о том, что характер и условия труда по специальности трубопроводчик судовой в ОАО «БМП» до 8 июля 1995 года также отвечали условиям, предусмотренным Списком №2.

Как верно указано судом первой инстанции, работа истца в качестве <...> на условиях полной занятости полного рабочего дня полной рабочей недели в спорные периоды подтверждается личными счетами, в которых указана должность истца – <...>.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении требований Барщевского А.П. о включении в стаж, необходимый для назначения пенсии, спорных периодов работы.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то обстоятельство, что истцом не представлено доказательств занятости на монтаже, демонтаже и ремонте силовых установок, механизмов и систем к ним, валопроводов и трубопроводов внутри отсеков судов, подтверждения отнесения профессии трубопроводчик судовой к числу профессий и должностей с вредными условиями труда работодателем в период до 8 июля 1995 года.

Данные доводы ответчика аналогичны доводам, приведённым в обоснование возражений против удовлетворения иска в суде первой инстанции, являлись предметом исследования и оценки суда, с учётом вышеприведённых обстоятельств и доказательств, правомерно отклонены судом.

Подлежит отклонению и довод апелляционной жалобы, что согласно ЕТКС работа <...> связана с работой с трубами, тогда как Списком № 2 предусмотрен монтаж, демонтаж и ремонт силовых установок, механизмов и систем к ним, валопроводов и трубопроводов внутри отсеков судов, поскольку согласно ЕТКС работа производится внутри отсеков судов.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции правильно установлены имеющие значение для дела обстоятельства, применены положения закона, регулирующие спорные правоотношения, выводы суда подробно мотивированы и не противоречат закону, представленным доказательствам дана надлежащая, соответствующая положениям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и правильная по существу оценка, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения Невского районного суда Санкт-Петербурга, поскольку повторяют правовую позицию ответчика, выраженную им в суде первой инстанции. по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, выражают несогласие с оценкой судом исследованных по делу доказательств, которым судом дан надлежащий анализ и правильная оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, а потому не могут быть приняты во внимание судебной коллегией.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба УПФ Российской Федерации в Невском районе СПб, которая не содержит предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, – оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

определила:

решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 2 ноября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Невском районе Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи