

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург

11 октября 2017 года

Красносельский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе: председательствующего
судьи Асмыковича В.А. при секретаре Золотовой А.Н.,

с участием:

- истца – *,

- представителя истца Шепитько Евгении Леонидовны,

- ответчика – Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (далее - УПФР) в Красносельском районе Санкт-Петербурге в лице представителя Жегловой Ольги Михайловны,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении зала № 207 Красносельского районного суда Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, г. Красное Село, ул. Суворова, д. 3, гражданское дело по исковому заявлению * к УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга об обязанности осуществить перерасчет размера назначенной ему пенсии с учетом периода работы с 12.09.1998 по 30.12.2006 в ООО «<...> «<...>», о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

* обратился в суд с иском заявлением к УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга и, после уточнений, просил обязать ответчика осуществить перерасчет размера назначенной ему пенсии с учетом периода работы с 12.09.1998 по 30.12.2006 в ООО «<...> «<...>», взыскать компенсацию морального вреда в размере * руб. и судебных расходов в размере * руб.

В обоснование требований искового заявления указано, что * получает пенсию по старости с 25.08.2015. Он полагает, что его трудовой стаж в полном объеме не был учтен при назначении страховой пенсии по старости, в связи с чем размер пенсии рассчитан неверно. Так, ответчиком не был включен в трудовой стаж период работы * в ООО «<...> «<...>» с 12.09.1998 по 30.12.2006. Вместе с тем, его работа в указанный период подтверждается как трудовой книжкой, так и архивной справкой. Отказ УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга в перерасчете размера пенсии является незаконным, нарушающим его права. Кроме того, вследствие некорректного расчета пенсии ему был причинен моральный вред. В ходе рассмотрения дела * были понесены судебные расходы, в том числе, на оплату услуг представителя, который осуществлял подготовку искового заявления, ознакомление с материалами дела и представление его интересов в суде.

Истец * и его представитель Шепитько Е.Л. в судебное заседание явились, требования искового заявления поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Представитель ответчика Жеглова О.М. в судебное заседание явилась, представила письменные возражения на требования истца, согласно которым период работы истца в ООО «<...> «<...>» с 12.09.1998 по 30.12.2006 надлежащим образом не подтвержден, в связи с чем в удовлетворении иска надлежит отказать в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав участвующих лиц, приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа.

Страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

Согласно ч.1 ст. 11 Федерального закона «О страховых пенсиях», в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации гражданами Российской Федерации, застрахованными в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В силу ч 1 ст. 14 Федерального закона «О страховых пенсиях», при подсчете страхового стажа периоды до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете

в системе обязательного пенсионного страхования" подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета за указанный период и (или) документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При подсчете страхового стажа периоды после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета (ч. 2 ст. 14 ФЗ № 400).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2014 № 1015 утверждены Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий (далее - Правила).

В соответствии с п. 4 Правил, при подсчете страхового стажа подтверждаются:

а) периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица - на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета за указанный период и (или) документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

б) периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица - на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в постановлении пленума от 11.12.2012 № 30 (п. 15), судам следует различать периоды, имевшие место до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и после такой регистрации.

Периоды работы до регистрации гражданина в качестве застрахованного подтверждаются документами, выдаваемыми в установленном порядке работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами (к примеру, архивными).

Периоды работы после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица подтверждаются выпиской из индивидуального лицевого счета застрахованного лица, сформированной на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

В соответствии с п. 11 Правил, документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, является трудовая книжка установленного образца.

При отсутствии трудовой книжки в подтверждение периодов работы принимаются, в том числе справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10.08.2015 * обратился в УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга с заявлением о назначении ему страховой пенсии по старости в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О страховых пенсиях».

Решением УПФР от 20.08.2015 * назначена страховая пенсия по старости с 25.08.2015 в размере 10 378 руб. 75 коп.

Согласно указанному решению, истцу не был зачтен в трудовой стаж период работы с 12.09.1998 по 30.12.2006 в должности мастера производственного участка в ООО «<...> «<...>».

28.10.2016 * обратился в УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга с заявлением о перерасчете пенсии.

Письмом от 24.11.2016 УПФР сообщило * об отказе в перерасчете размера пенсии.

Согласно вкладышу в трудовую книжку серии ВТ № 0571553 на имя *, 12.09.1998 он принят на работу в ООО «<...> «<...>» в качестве мастера производственного участка № 1, 30.12.2006 уволен из указанной организации по собственному желанию.

Указанная информация также подтверждается архивной справкой от 30.08.2015 № 03/08, выданной ООО фирма «<...>».

Дата регистрации истца в системе индивидуального (персонифицированного) учета – 12.01.2004, что подтверждается имеющейся в материалах пенсионного дела выпиской из лицевого счета зарегистрированного лица.

Таким образом, период работы истца до регистрации в системе индивидуального (персонифицированного) учета (до 12.01.2004) подтвержден надлежащим образом, на основании сведений, содержащихся трудовой книжкой (вкладыше).

При этом, отсутствие сведений об уплате работодателем, то есть ООО «<...> «<...>», страховых взносов на * за спорный период, не может служить основанием для не включения данного периода в страховой стаж (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда от 11.12.2012 № 30).

Поскольку по данным индивидуального (персонифицированного) учета на *, сведения о его работе в ООО «<...> «<...>» отсутствуют, в том числе сведения об уплате страховых взносов, то оснований для включения в страховой стаж истца периода работы в указанной организации с момента регистрации в системе индивидуального (персонифицированного) учета до момента увольнения (период 12.01.2004 по 30.12.2006) не имеется.

С учетом изложенного, суд принимает решение об удовлетворении требований истца в части возложения на УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга обязанности по перерасчету назначенной * страховой пенсии по старости с учетом периода работы в ООО «<...> «<...>» с 12.09.1998 по 12.01.2004.

В части требования истца о компенсации морального вреда суд принимает решение об отказе в его удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Требования о компенсации морального вреда при нарушении пенсионных прав граждан не подлежат удовлетворению, так как специального закона, допускающего в указанном случае возможность привлечения органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, к такой ответственности, не имеется (п. 31 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 30).

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 5 ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ст. 100 ГПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

В соответствии с п. 11 названного постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 2 КАС РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи

судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.п. 12-13 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции интересы истца * представляла представитель Шепитько Е..Л., действующая на основании доверенности.

Истцом были заключены с * договоры от 14.10.2016 № 14101602 и от 13.12.2016 № 13121603 на оказание юридических услуг, а именно: правовой анализ ситуации и документов, подбор нормативно-правовой базы, подготовка проекта заявления в УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга, искового заявления в суд, подбор представителя, осуществлявшего представление интересов * в суде.

Стоимость оказанных услуг составила * рублей.

В соответствии с чеками от 14.10.2016 и от 13.12.2016 * оплатил указанные услуги.

Таким образом, несение истцом судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, подтверждено представленными доказательствами.

Принимая решение о взыскании расходов, суд учитывает категорию сложности спора, длительность рассмотрения дела, количество и сложность составленных по делу процессуальных документов, количество состоявшихся по делу судебных заседаний, приходит к выводу о том, что предъявленная истцом сумма является чрезмерно завышенной.

Согласно материалам дела, исковое заявление * было рассмотрено в пяти судебных заседаниях суда первой инстанции (от 21.03.2017, от 10.07.2017, от 25.07.2017, от 20.09.2017 и от 11.10.2017).

В ходе рассмотрения дела в судебной первой инстанции представителем истца, помимо подготовки иска, заявлялись ходатайства о приобщении к материалам дела письменных доказательств.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что с УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга в пользу истца *, с учетом принципа разумности, подлежат взысканию судебные расходы в размере * рублей .

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования * удовлетворить частично.

Обязать Управление Пенсионного фонда РФ в Красносельском районе Санкт-Петербурга осуществить перерасчет назначенной * страховой пенсии по старости с учетом периода работы в ООО «<...> «<...>» с 12.09.1998 по 12.01.2004.

Взыскать с УПФР в Красносельском районе Санкт-Петербурга в пользу * судебные расходы в размере * рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме принято 19.10.2017.