

Дело № 2-314/18 29 января 2018 года

## Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Судьи \*

При секретаре \*.,

С участием прокурора \*

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \* к \* «производство» о взыскании компенсации морального вреда,

### У С Т А Н О В И Л:

\* обратился в суд с иском к \*, и просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере \* руб.

В обоснование иска указывает, что с 02.07.2007 по 28.05.2013 являлся работником \*.

04.09.2012 в период работы в \* в должности слесаря-ремонтника в результате несчастного случая повредил здоровье.

После полученной травмы был доставлен в \* с диагнозом: ХХХ.

По факту произошедшего несчастного случая был составлен акт № 4 о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

Работодателем было допущено грубое нарушение техники безопасности, что привело к травме работника.

В связи с травмой выполнять трудовые обязанности по прежней специальности невозможно, в связи с чем подписал соглашение о расторжении трудового договора от 28.05.2013, и лишился заработка, на который мог рассчитывать до получения травмы.

Никаких выплат ответчик в связи с причинением вреда здоровью не произвёл.

Принимая во внимание обстоятельства несчастного случая на производстве, учитывая его основные причины, тяжесть перенесённых физических и нравственных страданий, длительность лечения, нравственные страдания в связи с утратой профессиональной трудоспособности, которая лишила возможности вести нормальный образ жизни, имеются правовые основания для предъявления к ответчику требований о выплате компенсации морального вреда, который оценивается в \*руб.

Истец \* и его представитель Шепитько Е.Л. в суд явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика \* в суд явился, исковые требования не признал, пояснил, что в действиях истца при получении травмы имеются нарушения правил техники безопасности, которые в акте о несчастном случае не отражены.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, полагает, что исковые требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, однако размер компенсации должен быть снижен.

Судом установлено, что с 02.07.2007 по 28.05.2013 \* работал в \*, с 01.03.2010 в должности \*.

28.05.2013 между \* и \* заключено соглашение о расторжении трудового договора.

04.09.2012 в 12 час. 30 мин. \* производил разборку \*, оступился и упал на металлический пол, на котором хаотично лежали детали снятые при ремонте держателя и инструменты, о чём составлен акт № 4 от 28.09.2012 о несчастном случае на производстве (л.д.13-18).

Врачами скорой помощи \*. был доставлен в \* с диагнозом: ХХХ.

С 06.09.2012 по 21.09.2012 \* находился в Ленинградской областной клинической больнице с диагнозом: ХХХ.

01.06.2017 \* установлена утрата профессиональной трудоспособности 30% бессрочно.

В соответствии со ст.ст.22, 237 Трудового кодекса РФ работодатель обязан возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно ст.ст.151, 1099, 1102 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая, что действиями ответчика \* причинён вред здоровью, с утратой профессиональной трудоспособности, что повлекло причинение физических и нравственных страданий, требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Довод ответчика о том, что при получении травмы \* сам нарушил правила техники безопасности, что привело к несчастному случаю, является необоснованным, так как из акта № 4 от 28.09.2012 о несчастном случае на производстве усматривается, что причинами несчастного случая явилось неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочего места, отсутствие контроля со стороны администрации за не допущением загромождения рабочих мест, проходов и проездов при выполнении ремонтных работ, лицами, допустившими нарушение требований охраны труда являются мастер по ремонту оборудования цеха \*, главный механик \*. Нарушений требований охраны труда со стороны \* актом не установлено.

Свидетель \* показал, что работает начальником ремонтного управления в \*. Участвовал в расследовании несчастного случая, произошедшего с \*, и подписывал акт о несчастном случае. Выводы, изложенные в акте, не поддерживает, так как такие выводы на тот момент были всем удобны. \* получил травму по своей неосторожности, а фактически сам себе её нанёс. Очевидцем несчастного случая он (свидетель) не был, но предполагает, что \* либо сам себя ударил по голове кувалдой, либо кувалдой ударил по

пружине, и она отскочила ему в голову. До этого с \* дважды происходили несчастные случаи.

Данные показания свидетеля судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в акте о несчастном случае изложены иные обстоятельства произошедшего, и свидетель, участвуя в расследовании несчастного случая и подписывая акт, его не оспаривал, особого мнения не излагал.

Удовлетворяя требования о компенсации морального вреда, исходя из обстоятельств причинения вреда, тяжести причинённых истцу страданий, и наступивших последствий, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере \* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования \* к \* о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить.

Взыскать с \* в пользу \* компенсацию морального вреда в размере \* руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, сторонами путём подачи апелляционной жалобы, прокурором путём принесения апелляционного представления через Колпинский районный суд.

Судья Н.А.Вересова

