

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2023 года

г. Санкт – Петербург

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 173 Санкт-Петербурга, мировой судья судебного участка № 170 Санкт-Петербурга Андреева А.В., при секретаре Осиповой А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску * к * о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л:

*обратилось в суд с требованием о взыскании с *. задолженности по договору займа в размере * рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование своих требований истец указал, что * года между * и ответчиком заключен договор займа № *, на основании которого * предоставило ответчику денежные средства в размере * рублей на его банковскую карту, а ответчик обязан был возратить полученные денежные средства и уплатить проценты за их пользование, в сроки и на условиях договора займа.

Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта истца в сети интернет. После получения данных ответчика истец направил СМС сообщение с кодом подтверждения, получив который ответчик подтвердил предоставленную информацию с подтверждением на ознакомление с правилами предоставления потребительского займа, присоединяясь к соглашению об использовании аналога собственноручной подписи размещенному на сайте. Ответчик подписал договор займа аналогом собственноручной подписи, в соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ, в этот же день сумма займа была перечислена на банковскую карту ответчика.

Поскольку *» исполнило свои обязательства, а ответчик денежные средства по договору не вернул, у *. образовалась задолженность.

* года между *» и *» заключен договор об уступке прав (цессии) № *, в соответствии с которым к *» перешло право требования по вышеуказанному договору.

Таким образом, истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере * копеек с *, а также расходы по оплате госпошлины.

Представитель истца в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик * и его представитель *, действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения иска,

указав, что никаких договоров займа ответчик с первоначальным кредитором не заключала, номер телефона с помощью которого был подписан договор займа ответчику не принадлежит, банковская карта, на которую были перечислены денежные средства по договору займа ответчику также не принадлежит.

Суд, выслушав ответчика и его представителя, изучив материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. ст. 12, 56, 57, 67, 71 ГПК РФ, приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основании договора и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Положениями ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение заключения договора займа и его условий в силу ст. 808 ГК РФ может быть предоставлена расписка или иной документ, подтверждающий передачу денежной суммы.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно положениям ч. 3 ст. 812 ГК РФ, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В материалах дела имеется договор № * от * года, согласно которому *» предоставило * денежные средства в размере * рублей на основании данных представленных ответчиком и подтвержденных им путем направления СМС-кода. В подтверждение перечисления денежных средств истцом представлена информация о платеже (л.д. 7).

Судом также установлено, что * года между * и *» заключен договор об уступке прав (цессии) № *, в соответствии с которым к * перешло право требования по вышеуказанному договору.

Вместе с тем с вышеуказанными доводами истца относительно волеизъявления ответчика о заключении договора и получении им денежных средств в рамках договора займа, совершении ею определенных действий, в том числе указания контактной информации, подписания индивидуальных условий, подтверждение сведений через СМС-код, суд не может согласиться, поскольку согласно сведениям, предоставленным * номер мобильного телефона * с которого было направлено СМС-сообщение, содержащее код подтверждения не принадлежит *. (л.д. 35).

Кроме того, согласно ответа ПАО Сбербанк банковская карта № * на имя * не установлена (л.д. 28).

В соответствии со ст. 12 и ст. 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оценив собранные по делу доказательства, учитывая, что истцом не представлено доказательств того, что между истцом и ответчиком в надлежащей форме заключен договор займа на указанных истцом условиях, стороной истца суду не представлено, а также принимая во внимание, что в ходе рассмотрения дела было установлено, что номер мобильного телефона не принадлежит * денежные средства по договору ему не поступали, суд приходит к выводу, что исковые требования истца не являются обоснованными и не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований *» к * о взыскании задолженности по договору займа - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приморский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в полном объеме через канцелярию судебного участка № 170 Санкт-Петербурга.

Мировой судья

Андреева А.В.

Мотивированное решение суда составлено 20 марта 2023 года.